

基于德尔菲法的临床药师对住院患者药学服务满意度调查表的设计

计建军, 张慧, 王长江, 查丽, 王小琴(嘉兴学院附属第二医院药学部, 浙江 嘉兴 314000)

摘要: 目的 设计住院患者对临床药师提供的药学服务的满意度调查表, 为临床药师的服务质量考核提供参考。方法 采用德尔菲法对 24 名专家进行 2 轮函询, 分别计算专家积极系数、专家权威程度、专家协调程度等, 对函询结果进行整理分析后最终确立临床药师药学服务住院患者满意度调查表, 并采用 *Cronbach's α* 系数和平均量表水平的内容效度指数 (*S-CVI/Ave*) 评价满意度调查表的内部一致性信度、内容效度。结果 2 轮函询专家积极系数分别为 96% 和 100%, 专家权威程度分别为 0.77 和 0.80, 专家协调程度分别为 0.312 和 0.364, 根据专家意见对指标进行修改、删除、合并后最终形成含有 3 个一级指标、8 个二级指标、12 个三级条目的满意度调查表, 该满意度调查表的 *Cronbach's α* 系数和 *S-CVI/Ave* 分别为 0.896 和 0.939。结论 本研究基于德尔菲法设计的满意度调查表较为合理可靠, 可适用于住院患者对临床药学服务满意度的调查。

关键词: 德尔菲法; 临床药师; 药学服务; 满意度

中图分类号: R95 文献标志码: B 文章编号: 1007-7693(2020)10-1254-06

DOI: 10.13748/j.cnki.issn1007-7693.2020.10.019

引用本文: 计建军, 张慧, 王长江, 等. 基于德尔菲法的临床药师对住院患者药学服务满意度调查表的设计[J]. 中国现代应用药学, 2020, 37(10): 1254-1259.

Design of the Satisfaction Questionnaire for Clinical Pharmacy Service in Hospitalized Patients Based on Delphi Method

Ji Jianjun, ZHANG Hui, WANG Changjiang, ZHA Li, WANG Xiaoqin(Department of Pharmacy, Second Hospital Affiliated to Jiaxing University, Jiaxing 314000, China)

ABSTRACT: OBJECTIVE To design a satisfaction questionnaire for hospitalized patients on clinical pharmacy services, and provide reference for clinical pharmacists' service quality assessment. **METHODS** The Delphi method was used to conduct two rounds of enquiries on 24 experts, and the experts' positive coefficient, the degree of experts' authority, and the degree of experts' coordination were calculated. After the results of the consultation were analyzed, the satisfaction questionnaire was finally established. *Cronbach's α* coefficient and the content validity index(*S-CVI/Ave*) of the average scale level were used to evaluate the internal consistency reliability and content validity of the satisfaction questionnaire. **RESULTS** The positive coefficients of the two rounds of experts were 96% and 100% respectively, the degree of expert authority was 0.77 and 0.80, respectively, and the degree of expert coordination was 0.312 and 0.364 respectively. According to the experts' opinion, the indicators were modified, deleted and merged to form the satisfaction questionnaire with 3 first-level indicators, 8 second-level indicators, and 12 third-level items, the *Cronbach's α* coefficient and the *S-CVI/Ave* of the satisfaction questionnaire were 0.896 and 0.939, respectively. **CONCLUSION** The satisfaction questionnaire based on the Delphi method is reasonable and reliable, and it is suitable for the investigation of hospitalized patients' satisfaction with clinical pharmacy services.

KEYWORDS: Delphi method; clinical pharmacist; pharmaceutical service; satisfaction

随着我国医疗水平的不断提升, 患者对医疗服务的质量也提出了更高的要求。临床药学服务作为医疗服务的重要环节, 其服务质量的提升也越来越受到重视。提高临床药学服务质量不仅能保障患者安全合理用药, 更重要的是能提高医院整体医疗服务水平。而满意度调查已经成为医院提高药学服务质量的重要方式^[1]。对患者所接受临床药学服务进行满意度调查, 可以反映患者对临

床药学服务的需求, 评价临床药学服务的效果, 同时有助于今后临床药学服务的改进和提升。但目前国内针对临床药师的患者满意度调查研究较少^[2], 且调查问卷内容多为研究者自行设计, 存在设计不够缜密, 缺乏科学性和合理性, 评分方式不严谨等问题。为此, 本研究旨在通过德尔菲专家咨询法^[3], 确立“临床药师对住院患者药学服务满意度调查表”, 为住院患者正确客观评价临床药

作者简介: 计建军, 男, 硕士, 主管药师 Tel: (0573)82057361

E-mail: jijianjun1986@163.com

师的药学服务提供有效工具。

1 对象与方法

1.1 成立研究小组

成立研究小组,由1名主任临床药师、1名主管临床药师、1名初级临床药师、1名主治医师、1名主管护师、1名临床药专业实习生共6名成员组成。研究小组负责查阅文献,制定函询问卷,选定函询专家,对函询结果进行整理分析与反馈。

1.2 选定咨询专家

根据研究目的及研究内容所涉及的领域,同时考虑地域差异,本研究采用目的抽样法选择浙江、河南、辽宁、贵州、重庆、山西6个地区9所三级医院的临床药学、药事管理、临床医学和护理人员,共24名专家进行函询。专家纳入标准:①工作内容涉及临床药学、药事管理、临床医学、护理学之一,且工作年限>10年;②药学人员需要具有本科及以上学历、主管药师及以上职称;③临床医学人员需要具有本科及以上学历、副主任医师及以上职称;④护理人员需要具有大专及以上学历、主管护师及以上职称;⑤有意愿参与本次研究,愿意在规定的时限内完成专家函询问卷。

1.3 拟定专家函询问卷

本研究通过查阅相关文献,并结合临床药师为住院患者提供药学服务的相关内容,通过小组成员共同讨论后,初步拟定各级调查指标,同时对嘉兴学院附属第二医院药学部主任及副主任2人进行预咨询,根据其意见作相应修改,形成第一轮专家函询问卷,内容包括:①问卷说明,介绍研究目的、背景资料、问卷填写方式、联系方式等;②专家基本情况调查,包括性别、年龄、学历、职业、职称、工作年限、医院等级等;③问卷主体,包括4个一级指标(医疗相关、费用相关、药物相关、药师相关)、13个二级指标(医疗水平、治疗效果、药品费用、药品品种、给药方式、给药时间、药师资质、服务态度、沟通能力、业务水平、咨询效率、隐私保护、人员配备)、30个三级条目,所有专家需要对各条目的重要性、熟悉程度、判断依据进行评分,同时每个指标和条目设置增加和修改意见栏,可对拟订的指标和条目提出修改、删减或增加等意见。

1.4 评分标准

每个条目的重要性按照Likert 4级评分法分为很重要、重要、一般、不太重要4个等级,依

次赋值量化(4, 3, 2, 1分);熟悉程度分为很熟悉、熟悉、一般、不太熟悉、很不熟悉5个等级,分别计1.0, 0.8, 0.6, 0.4, 0.2分;判断依据分为理论分析、实践经验、同行了解、专家直觉4个维度,每个维度根据对专家判断的影响程度分为大、中、小3个层次,分别赋值为理论分析(0.3, 0.2, 0.1)、实践经验(0.5, 0.4, 0.3)、同行了解(0.1, 0.1, 0.1)、专家直觉(0.1, 0.1, 0.1)。

1.5 函询实施方案

采用当面发放和电子邮件的形式,将问卷发放给专家,并对专家进行填写指导,为确保函询准确性,调查表填写采取匿名形式,各专家之间互不联系交流,专家只与研究小组交流。第一轮专家问卷回收后,根据各位专家的评分,计算专家积极系数、专家权威程度、专家协调程度、各条目变异系数(CV)等,经研究小组汇总分析后,对不重要的条目进行删除,对需要调整的条目重新进行归类,对重复的条目进行合并,对某些条目的表述进行修改,从而形成第二轮专家函询问卷,进行第二轮咨询。同时向专家反馈第一轮的咨询结果,供其参考。第二轮咨询结束后,整理专家咨询结果,再次计算专家积极系数、专家权威程度、专家协调程度、各条目CV等。如此反复,当专家意见基本趋于一致时,结束函询。

1.6 条目保留标准

保留同时满足以下3项的条目^[4]:①重要性赋值均值>2.5分;②满分比≥20%;③CV≤0.25。

1.7 各评价指标计算方法

1.7.1 专家积极系数 专家积极系数用问卷的回收率表示,专家积极系数=回收的专家问卷数/发放的专家问卷总数×100%。专家积极系数越高,表明专家对本研究的关心程度越高。

1.7.2 专家权威程度 专家权威程度用权威系数(Cr)表示,为专家对评价指标的判断依据系数(Ca)和专家对条目熟悉程度(Cs)的算术平均值。Cr值在0~1,值越大,表明专家权威程度越高,咨询结果越可靠。

1.7.3 专家协调程度 专家协调程度用Kendall's W系数表示,Kendall's W系数采用SPSS 13.0软件中Kendall协调系数W检验进行计算^[5],Kendall's W系数越大,表明专家协调程度越高,专家意见一致性越高。

1.7.4 CV CV为专家对各条目重要性评分的标

准差与平均数的比值。

1.8 最终形成的满意度调查表的信度和效度评价

1.8.1 内部一致性信度 采用克朗巴哈系数(Cronbach's α)评价满意度调查表的内部一致性信度^[6],它代表了问卷条目的内部一致性。Cronbach's α 系数的计算方法采用 SPSS 13.0 软件中的 Reliability Analysis 信度分析模块计算。

1.8.2 内容效度 内容效度评价采用内容效度指数(content validity index, CVI),分为条目水平的 CVI(item-level CVI, I-CVI)和量表水平的 CVI(scale-level CVI, S-CVI),本研究采用平均量表水平的内容效度指数(S-CVI/Ave)评价内容效度^[7], S-CVI/Ave 为量表所有 I-CVI 的均数。每一条目的 I-CVI=重要性评分为 3 分或 4 分的专家人数/参评的专家总数。

1.9 统计学方法

运用 SPSS 13.0 软件进行数据分析。计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,计数资料以相对数、百分比表示。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 专家基本情况

本研究邀请到浙江、河南、辽宁、贵州、重庆、山西 6 个地区 9 所三级医院的 24 名专家进行函询,专家基本情况见表 1。

表 1 专家基本情况

Tab. 1 Basic situation of experts

项目	分类	人数	构成比/%
性别	男	8	33.3
	女	16	66.7
年龄	≤35 岁	4	16.7
	36~45 岁	15	62.5
	>45 岁	5	20.8
学历	大专	2	8.3
	本科	12	50.0
	硕士及以上	10	41.7
职称	中级	9	37.5
	副高	11	45.8
	正高	4	16.7
从事专业	临床药学	14	58.3
	药事管理	7	29.2
	临床医学	2	8.3
	护理学	1	4.2
工作年限	10~20 年	17	70.8
	21~30 年	4	16.7
	>30 年	3	12.5
医院等级	三级甲等	1	4.2
	三级乙等	23	95.8

2.2 专家积极系数

本研究共进行 2 轮专家函询,专家意见基本趋于一致。第一轮发放问卷 25 份,回收有效问卷 24 份,专家积极系数 96%;第二轮发放问卷 24 份,回收有效问卷 24 份,专家积极系数 100%,说明专家积极性较高。

2.3 专家权威程度

第一轮专家的 Ca 和 Cs 分别为 0.72 和 0.82,则 Cr 为 0.77;第二轮专家的 Ca 和 Cs 分别为 0.75 和 0.86,则 Cr 为 0.80。

2.4 专家协调程度

第一轮函询后分别计算 4 个一级指标(即调查表的 4 个维度)及总体的 Kendall's W 系数,第一轮函询结束后删减了指标和条目,进行第二轮函询。第二轮函询后计算 2 个一级指标及总体的 Kendall's W 系数。2 轮各指标及总体的 Kendall's W 系数见表 2。

表 2 第一轮函询的专家协调程度

Tab. 2 Experts' coordination level in the first round of enquiries

函询轮数	量表维度	Kendall's W 系数	χ^2 值	P 值
第一轮	医疗相关	0.171	8.204	0.017
	费用相关	0.227	5.444	0.020
	药品相关	0.325	31.185	<0.001
	药师相关	0.287	131.095	<0.001
	总体	0.312	217.086	<0.001
第二轮	医疗相关	0.333	8.000	0.005
	药师相关	0.413	79.253	<0.001
	总体	0.364	96.108	<0.001

2.5 专家修改意见及指标筛选情况

专家对一级指标“费用相关”认可度不高,考虑与评价临床药师的药学服务相关性不大,予以删除,同时删除了其下的二级指标“药品费用”及相关的三级条目。根据专家意见将原一级指标“药物相关”修改为“药品相关”,一般未取得国家批准,未上市销售,仍在试验阶段的称药物,已上市销售的称药品。对一级指标“药品相关”下的二级指标“药品品种”和“给药方式”,62.5%的专家认为患者对品种不了解也不太关心,而给药方式是根据药品剂型确定的,与临床药师的相关性不大,建议删除。对一级指标“药师相关”下的二级指标“药师资质”(下设“对临床药师的教育背景是否满意?”和“对临床药师的职称是

否满意？”2个问题), 54.2%的专家认为患者无法知晓临床药师的相关教育情况, 且对临床药师的教育背景及职称不太关心, 只要能解答其用药相关问题就行, 建议删除。对一级指标“药师相关”下的二级指标“人员配备”下的三级条目“对目前病区临床药师的配备数量是否满意?”, 也有54.2%的专家认为临床药师短缺的情况在全国各大医院普遍存在, 即便患者满意度低, 短时间内也无法改变这一局面, 而且患者可能更加关心自身用药问题能否得到解决, 而不是药师数量的问题, 建议删除。同时根据专家意见对于三级条目“对临床药师提供的药品用法用量的宣教是否满意?”“对临床药师提供的药品不良反应的宣教是否满意?”“对临床药师提供的用药注意事项的交代是否满意?”等进行合并。研究小组根据条目删选标准, 结合专家意见进行指标的修改、删除、合并, 经过2轮函询后最终形成含有3个一级指标、8个二级指标、12个三级条目的“临床药师对住院患者药学服务的满意度调查表”, 各条目的重要性评分、满分比和CV见表3, 重要性评分均数范围为3.17~3.96, 满分比范围为33.3%~95.8%, CV范围为0.05~0.23。

2.6 满意度调查表的信度和效度

2.6.1 内部一致性信度 经2轮专家函询后确定的满意度调查表的总体Cronbach's α 系数为0.896, “医疗相关”的Cronbach's α 系数为0.810, “药师相关”的Cronbach's α 系数为0.864。

2.6.2 内容效度 满意度调查表的总体S-CVI/Ave

为0.939, “医疗相关”的S-CVI/Ave为0.937, “药师相关”的S-CVI/Ave为0.942。

2.7 满意度调查表最终设计结果

最终形成的临床药师对住院患者药学服务的满意度调查表由3部分组成, 内容包括: ①问卷说明, 介绍问卷目的、问卷填写方式及对患者的感谢; ②问卷主体, 包括采用德尔菲法确定的12个三级条目, 每个条目后采用Likert 5级评分法将满意度分为非常满意、满意、一般、不满意、非常不满意5个等级, 依次赋值量化(5分、4分、3分、2分、1分), 由患者进行打钩选择, 便于问卷收集后的统计分析 & 药学服务的改进。另外, 为了解住院患者最迫切需要的药学服务, 设置了一个开放性问题“在您(或您家人)住院期间, 您最希望获得哪方面的药学服务?”; ③问卷结尾, 包括调查病区、填表人(可勾选患者本人、亲属或其他)、填表日期等。

3 讨论

3.1 设计满意度调查表临床意义

临床药学服务是临床工作的重要组成部分, 美国临床药学会(American College of Clinical Pharmacy, ACCP)颁布的临床药师临床实践标准中规定临床药师工作内容为参与临床治疗的过程, 包括患者评估、药物治疗评价、治疗方案的制订与实施、随访评价等^[8]。我国临床药师这一职业虽然起步较晚, 但是目前临床药师制已经在全国范围内实施, 我国《医疗机构药事管理规定》也明确要求“医疗机构应当建立由医师、临床药师和

表3 临床药师对住院患者药学服务满意度调查表各项指标评分情况

Tab. 3 Clinical pharmacy service inpatient satisfaction survey table scores of various indicators

一级指标	二级指标	三级条目	$\bar{x} \pm s$	满分比/%	CV
1 医疗相关	1.1 医疗水平	1.1.1 您对本病区的医疗水平是否满意?	3.33±0.70	45.8	0.21
	1.2 治疗效果	1.1.2 您对药物治疗的效果是否满意?	3.67±0.48	66.7	0.13
2 药品相关	2.1 给药时间	2.1.1 您对口服药的送达时间是否满意?	3.29±0.62	37.5	0.19
3 药师相关	3.1 服务态度	3.1.1 您对临床药师的服务态度是否满意?	3.92±0.28	91.7	0.07
		3.1.2 您对临床药师的文明用语是否满意?	3.83±0.38	83.3	0.10
	3.2 沟通能力	3.2.1 您对临床药师的沟通能力是否满意?	3.92±0.28	91.7	0.07
	3.3 业务水平	3.3.1 当您向临床药师求助时, 您对其提供的答复和帮助是否满意?	3.79±0.41	79.2	0.11
		3.3.2 您对临床药师进行的药学查房是否满意?	3.17±0.70	33.3	0.22
3.3.3 您对临床药师提供的用药宣教(包括服药方法、服药时间、不良反应、用药注意事项等)是否满意?		3.96±0.20	95.8	0.05	
	3.3.4 您对临床药师提供的出院带药的用药指导及药品回家后的贮藏建议是否满意?	3.71±0.55	75.0	0.15	
3.4 咨询效率	3.4.1 您对临床药师的咨询效率是否满意?	3.25±0.74	41.7	0.23	
3.5 隐私保护	3.5.1 您对临床药师在您病情及用药方面的隐私保护是否满意?	3.37±0.71	50.0	0.21	

护士组成的临床治疗团队,开展临床合理用药工作”^[9]。对全国范围内 292 家医院进行的临床药师的最新调研也发现,我国三级医院已经基本形成了“以患者为核心”的临床药学服务模式^[10]。在这样的模式下,必然要求临床药师走向病房,直接与患者进行沟通交流,为患者提供个性化的药学服务,而患者对临床药师服务的满意度也成了评价临床药学服务质量的重要内容。但目前国内的研究多为临床药学服务认知度的调研^[11-12],而针对临床药师的患者满意度调查研究较少。计成等^[2]研究糖尿病患者对临床药师的满意度,其研究的重点不在满意度调查表的设计上,调查表为参考相关指南后自行设计,调查表的信度、效度评价方法均未写明,且该调查表只适用于糖尿病患者,使用具有局限性。因此,本研究小组通过德尔菲法建立相对科学、合理和可靠的“临床药师对住院患者药学服务的满意度调查表”,为住院患者正确客观评价临床药师的药学服务提供有效工具,也有助于今后临床药学服务的改进和提升。

3.2 满意度调查表的可靠性

德尔菲法成功的关键在于专家的选择,专家要对所研究的领域有较深的造诣,这样能保证对研究的主题提出有价值的判断和建设性意见,才能减少研究产生的偏倚^[13]。本研究选择 6 个地区 9 所三级医院的 24 名工作年限 ≥ 10 年的专家。这些专家以临床药学专家为主,同时包括了医院药事管理、临床医学和护理专家,专家的学历和职称水平均较高,具有一定的专业代表性和可靠性。本研究共进行 2 轮专家函询,专家积极系数分别为 96% 和 100%,且专家给出了相关修改意见,说明专家对本研究的积极性和参与性较高。专家权威程度越高,咨询结果越可靠,一般认为专家权威程度 ≥ 0.70 即可以接受^[14]。本研究 2 轮专家函询的权威系数均 >0.70 ,说明咨询结果较可靠。专家协调程度反映了专家彼此之间对每项指标给出评价意见是否存在较大分歧,协调程度越高,专家意见一致性越高,可信度越高^[15]。本研究第一轮函询“医疗相关”“费用相关”“药品相关”“药师相关”4 个维度的 *Kendall's W* 系数分别为 0.171, 0.227, 0.325, 0.287, 总体的 *Kendall's W* 系数为 0.312; 第二轮函询“医疗相关”“药师相关”2 个维度的 *Kendall's W* 系数分别为 0.333 和 0.413, 总体的 *Kendall's W* 系数为 0.364, 与第一轮相比,无

论各维度还是总体的 *Kendall's W* 系数均有增加,表明专家意见趋于一致,协调程度高。重要性赋值均数、满分比表示专家意见集中程度, *CV* 表示离散程度,本研究经 2 轮函询后保留了均数、满分比较高, *CV* 较小的条目,均数范围为 3.17~3.96, 满分比范围为 33.3%~95.8%, *CV* 范围为 0.05~0.23。

3.3 满意度调查表的信度和效度

满意度调查表的信度即可信度或可靠性,指测量结果的一致性 or 稳定性。度量信度的方法有再测信度、复本信度、折半信度、内部一致性信度、评分者信度等^[6]。本研究采用 *Cronbach's α* 系数评价满意度调查表的内部一致性信度, *Cronbach's α* 系数越大,表明内部一致性越好,一般要求调查问卷的 *Cronbach's α* 系数 >0.80 ^[6]。本研究经 2 轮函询后,“医疗相关”“药师相关”及总体的 *Cronbach's α* 系数均 >0.80 ,表明调查表的各条目内部一致性较好。

效度指测量结果的正确性程度,调查表的内容效度是指一个量表实际测到的内容与所要测量的内容之间的吻合程度,评价方法即有关专家对量表条目与原定内容范围的吻合程度(在本研究中即专家对三级条目的重要性进行评分)作出判断后,收集专家评价结果,计算一系列指标来评价内容效度,其中最常用的指标为 *CVI*^[7]。*CVI* 分为 *I-CVI* 和 *S-CVI*, 分别对各个条目的内容效度和整个量表的内容效度进行评估。本研究采用 *S-CVI/Ave* 评价内容效度。*S-CVI/Ave* 为量表所有 *I-CVI* 的均数。*S-CVI/Ave* 应达到 0.90^[16]。本研究经 2 轮专家函询,设计的满意度调查表的总体 *S-CVI/Ave* 及“医疗相关”和“药师相关”的 *S-CVI/Ave* 均 >0.90 ,内容效度较好。

综上所述,本研究采用德尔菲法设计的“临床药师对住院患者药学服务的满意度调查表”较为合理、可靠,信效度较高,可适用于住院患者评价临床药学服务的满意度。

REFERENCES

- [1] HUANG R Q, CAO R Y, LI F. A commentary on the current situation of pharmaceutical care satisfaction evaluation in China and at abroad [J]. *Chin J Hosp Pharm*(中国医院药学杂志), 2018, 38(8): 874-877.
- [2] 计成, 林燕. 患者对临床药师药学服务满意度的调查研究 [J]. *中国医院药学杂志*, 2012, 32(19): 1575-1576.
- [3] TIAN H, WANG J. Study on using Delphi method constructing the core competence index system of clinical

- pharmacists [J]. Chin J Mod Appl Pharm(中国现代应用药学), 2019, 36(2): 236-239.
- [4] 程书肖. 教育评价方法技术[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2004.
- [5] CHENG C, LIU Y Z, WANG R D. The test for Kendalls coefficient of concordance W conducted by SPSS [J]. J Taishan Med Coll(泰山医学院学报), 2010, 31(7): 487-490.
- [6] 李灿, 辛玲. 调查问卷的信度与效度的评价方法研究[J]. 中国卫生统计, 2008, 25(5): 541-544.
- [7] SHI J C, MO X K, SUN Z Q. Content validity index in scale development [J]. J Cent South Univ(Med Sci)[中南大学学报(医学版)], 2012, 37(2): 152-155.
- [8] PHARMACY A C O C. Standards of practice for clinical pharmacists [J]. Pharmacotherapy, 2014, 34(8): 794-797.
- [9] 医疗机构药事管理规定[J]. 药物不良反应杂志, 2011, 13(2): 105-108.
- [10] CUI L, XI X Y, YAO D N, et al. National survey on clinical pharmacy services of tertiary hospitals in China: Part 3. Status quo of clinical pharmacy service provision [J]. Chin Pharm J(中国药学杂志), 2018, 53(10): 837-842.
- [11] ZENG T, YANG Z Y, YAO S R, et al. Investigation on cognition of clinical pharmaceutical service in an obstetrics and gynecology hospital [J]. Chin J Clin Pharm(中国临床药理学杂志), 2009, 18(6): 365-370.
- [12] 何艳春, 董玲, 李小远. 临床药学服务认知度调研[J]. 临床合理用药杂志, 2011, 4(8): 104-106.
- [13] WU J, JIA X Y, LIU G Q. Construction of continuous care model for children with severe viral encephalitis sequela based on Delphi method [J]. J Nurses Train(护士进修杂志), 2018, 33(12): 1074-1077.
- [14] LIN Q R, CHEN W J, ZOU H H, et al. Study on the setting of nurses training curriculum for fall prevention of hospitalized patients by applied Delphi method [J]. J Nurs Train(护士进修杂志), 2015, 30(3): 195-198.
- [15] HE Y, YANG X L. Research on evaluation index system of mental health service accessibility based on Delphi method[J]. Chin Gen Pract(中国全科医学), 2018(3): 322-329.
- [16] WALTZ C F, STRICKLAND O L, LENZ E R. Measurement in nursing and health research [M]. 3rd ed. New York: Springer, 2005: 157.

收稿日期: 2019-06-13

(本文责编: 李艳芳)