

住院患者用药行为风险知行调查分析

王雷(山东新究医药有限公司, 济南 250118)

摘要: 目的 调查住院患者用药行为风险知识、态度和行为(knowledge, attitude and practice, KAP)现状及影响因素。方法 以纸质问卷/微信问卷 2 种方式对山东某医院 749 例住院患者展开调查。采用 Excel 建立数据库, 应用 SPSS 24.0 软件进行统计分析。结果 KAP 与知识教育活动必要性看法平均得分分别为(2.09±1.17)分、(1.89±1.81)分、(2.29±1.30)分、(3.45±1.30)分。患者知识和行为对各种形式合理用药知识教育活动必要性的看法处于较好水平, 而接触过的用药知识讲座或用药教育活动的频率(态度)处于较差水平。态度与知识、行为皆为负相关($P<0.01$)。结论 用药知识讲座和用药教育活动需要改进; 年龄、职业、受教育程度、工作状况、月收入是受访者用药行为风险 KAP 的主要影响因素; 应进一步加强对低学历、老年人的用药安全知识的宣教力度。

关键词: 用药安全; 知识; 态度; 行为; 问卷调查

中图分类号: R969.3 文献标志码: B 文章编号: 1007-7693(2019)12-1574-04

DOI: 10.13748/j.cnki.issn1007-7693.2019.12.025

引用本文: 王雷. 住院患者用药行为风险知行调查分析[J]. 中国现代应用药学, 2019, 36(12): 1574-1577.

Investigation and Analysis of Knowledge, Attitude and Practice About Safe Use of Drug on Hospitalized Patients

WANG Lei(Shandong Xinyan Pharmaceutical Co., Ltd., Jinan 250118, China)

ABSTRACT: OBJECTIVE To investigate the current situation and influencing factors of the drug risk knowledge, attitude and practice(KAP) in hospitalized patients. **METHODS** With two forms of paper questionnaire and WeChat questionnaire, a survey was conducted in 749 hospitalized patients from a hospital in Shandong province. The database was established by Excel, and the results of the investigation were analyzed by SPSS 24.0 software. **RESULTS** The average score of KAP and knowledge education necessity were (2.09±1.17), (1.89±1.81), (2.29±1.30), (3.45±1.30). Knowledge, practice and knowledge education necessity were at a good level, while the frequency of contact with medication knowledge lectures or education activities (attitude) was at a poor level. Attitude was negatively correlated with knowledge and practice ($P<0.01$). **CONCLUSION** Drug knowledge lectures and drug education activities need to be improved. Age, occupation, education level, work status and monthly income are the main influencing factors of the drug risk KAP in the interviewees. The education of medication safety should be further strengthened for the low educated patients and old patients.

KEYWORDS: medication safety; knowledge; attitude; practice; questionnaire survey

药品使用安全的影响因素包括药品质量、治疗方案等药物因素, 也包括依从性等患者因素。某些情况下, 患者年龄、职业、教育程度等在药品安全问题上起主导作用^[1-5]。2017 年 7 月笔者对山东某医院的住院患者进行了问卷调查, 旨在通过相关调查数据, 探讨影响用药行为的风险因素, 为相关干预措施的制订提供依据。

1 调查对象与方法

1.1 调查对象

随机选择山东某医院的住院患者为调查对象。调查对象的年龄 ≥ 19 岁, 精神状态良好, 无沟通障碍。

1.2 调查方法

采用问卷调查方法, 问卷内容采用全国医药经济信息网科技传播创新工程 2017 年重点项目-居民用药行为风险知识、态度和行为(knowledge, attitude and practice, KAP)问卷, 包括受访者性别、年龄、月收入、居住地、医疗保障状况、受教育程度、工作状况、职业等基本信息。内容涉及对药品及药品使用的看法与观点、使用药品过程中的一些行为(包括使用药物前、服用药物时存在的问题)、可能接触过的用药知识讲座或用药教育活动的频率、对合理用药知识教育活动必要性的看法, 共 4 个方面、63 个题目, 得分范围为 1~5 分,

基金项目: 全国医药经济信息网科技传播创新工程 2017 年重点项目(CMEI2017KP00118)

作者简介: 王雷, 男, 硕士, 主任药师 Tel: (0531)88279911 E-mail: thunderded@163.com

不清楚为 9 分。

根据本次调查内容,依照国际量表设计原则及心理测量学原理,调查中的变量愈多需要的样本量就愈大,1 个变量需对应 5~10 个样本。本次调查的条目共 63 个,因此估计本次调查需要的样本数大约为 630 例。考虑到调查问卷回收率可能较低及无效问卷的存在,发放问卷时增加 20% 的样本量,预计共需样本量 750 例左右。

调查由经过统一培训的护士采用统一指导语解释问卷内容,说明研究的主要目的及意义,并告知问卷采用匿名方式,回答无对错之分,以消除受访者的顾虑。纸质问卷部分现场发放现场回收,回收后进行录入。

1.3 统计方法

采用 Excel 进行数据的整理、汇总及检错,其中“不清楚”得分 9 分全部转换为 0 分,3 分作为及格线。采用 SPSS 24.0 软件分别计算出 KAP 平均得分,经独立样本秩和检验评估单因素影响。将 KAP 转换为分类变量,采用 Spearman 秩相关对三者进行两两之间的相关性分析,并以此为因变量,受访者性别、年龄、月收入、居住地、医疗保障状况、受教育程度、工作状况、职业作为自变量,根据 KAP 各自单因素影响分析结果,进行非条件二元 Logistic 回归,分析多因素影响因素。 P 值均取双侧概率, $P<0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

问卷得分结果分别经过 SPSS 信度和效度分析,Cronbach Alpha 系数 $\alpha=0.902$,KMO=0.897。

2.1 受访者人口学基本信息

此次调查共发放并回收问卷 751 份,剔除不合格问卷 2 份,有效合格问卷 749 份。受访者大部分是女性(58.74%),年龄主要为 19~49 岁,月收入以 1 000~6 000 元居多,居住地在农村的占 50.2%,医疗保障状况为社会基本医疗保险的占 74.23%,受教育程度除研究生较少外,其他分布较均匀,工作状况大多为在职(60.48%),职业以其他、企业工人、医疗机构、自由职业分布较多且均匀,见表 1。

2.2 受访者用药行为风险 KAP 得分及单因素分析

2.2.1 对药品及药品使用的看法与观点(知识 K)得分及单因素分析 受访者对药品及药品使用的看法与观点平均得分(K 得分与水平负相关)为非正

表 1 受访居民人口学基本信息

Tab. 1 Basic demographic information of surveyed residents

个人信息		人数	构成比/%
性别	男	309	41.26
	女	440	58.74
年龄/岁	19~34	328	43.79
	35~49	222	29.64
	50~64	131	17.49
	≥65	68	9.08
月收入/元	<1 000	138	18.42
	1 000~2 000	160	21.36
	2 000~4 000	248	33.11
	4 000~6 000	158	21.09
	≥6 000	45	6.01
居住地	城镇居民	373	49.8
	农村居民	376	50.2
医疗保障状况	社会基本医疗保险	556	74.23
	商业保险	30	4.01
	自费医疗	71	9.48
	公费医疗	61	8.14
	其他	31	4.14
受教育程度	研究生	17	2.27
	本科	142	18.96
	大专	168	22.43
	中专或高中	163	21.76
	初中	160	21.36
	小学	99	13.22
工作状况	在职	453	60.48
	离退休	60	8.01
	无/失业	236	31.51
职业	企业工人	148	19.76
	公司职员	64	8.54
	机关干部	30	4.01
	医疗机构	141	18.83
	教师	31	4.14
	企业经营管理	6	0.8
	自由职业	120	16.02
	学生	25	3.34
	其他	184	24.57

态分布,平均得分(2.09±1.17)分处于中等偏上水平。低于平均分的人占 56.7%,低于 3 分的人占 90.1%,说明受访者对药品及药品使用的知识水平总体较高。其中,正确率最高的是“抗菌药物可以治好任何一种感冒发烧”,而正确率最低的则是“购药时,价格无所谓,关键是疗效好”。

知识 K 平均得分经独立样本秩和双侧检验显示,年龄越小平均得分越低,差异有统计学意义($P<0.05$);月收入 4 000~6 000 元平均得分最低,1 000~2 000 元平均得分最高,差异有统计学意义($P<0.05$);受教育程度越高平均得分越低,差异有统计学意义($P<0.05$);工作状况组在职平均得分最低,离退休平均得分最高,差异有统计学意义($P<0.05$);职业组医疗机构平均得分最低,教师平

均得分最高, 差异有统计学意义($P<0.05$)。

2.2.2 用药知识讲座或用药教育活动频率(态度 A)得分及单因素分析 受访者可能接触过的用药知识讲座或用药教育活动频率平均得分(A 得分与水平正相关)为非正态分布, 平均得分为 (1.89 ± 1.81) 分, 处于中等偏下水平。高于平均分的人占 49.0%, 高于 3 分的人占 8.81%, 说明受访者可能接触过的用药知识讲座或用药教育活动频率总体较低。其中, 得分最高的是“阅读医院或社区卫生服务中心发放的合理用药宣传材料”, 而得分最低的则是“在我居住的小区听讲社区合理用药知识讲座”。

态度 A 平均得分经独立样本秩和双侧检验显示, 月收入 1 000 元以下组平均得分最低, 1 000~2 000 平均得分最高, 差异有统计学意义($P<0.05$); 工作状况组无/失业平均得分最低, 离退休平均得分最高, 组间差异有统计学意义($P<0.05$); 职业组公司职员平均得分最低, 教师平均得分最高, 差异有统计学意义($P<0.05$)。

2.2.3 药品使用过程中的行为(行为 P)得分及单因素分析 受访者药品使用过程中的行为平均得分(P 得分与水平负相关)为非正态分布, 平均得分为 (2.29 ± 1.30) 分, 处于中等偏上水平。低于平均分的人占 74.9%, 低于 3 分的占 92.7%, 说明受访者对药品及药品使用的行为水平总体较高。其中, 正确率最高的是“服用已经超过有效期的药品”, 而正确率最低的则是“服用药品前观察药品有效期”。

行为 P 平均得分经独立样本秩和双侧检验显示, 年龄越小平均得分越低, 差异有统计学意义($P<0.05$); 月收入 1 000 元以下、4 000~6 000 元者平均得分最低, 6 000 元以上平均得分最高, 差异有统计学意义($P<0.05$); 医疗保障状况组公费医疗平均得分最低, 商业保险及其他平均得分最高, 差异有统计学意义($P<0.05$); 职业组公司职员平均得分最低, 教师平均得分最高, 差异有统计学意义($P<0.05$)。

2.3 受访者合理用药知识教育活动必要性看法得分 受访者开展合理用药知识教育活动的必要性看法平均得分(得分与水平正相关)为 (3.45 ± 1.30) 分, 处于中等偏上水平。其中, 得分最高的是“医院或社区卫生服务中心合理用药知识讲座”, 而得分最低的则是“街头橱窗展示合理用药知识的宣传资料”。

2.4 居民获取和希望获取相关知识途径及必要性分析

通过获取知识频率(满分 5 分)和希望获取途径的必要性(满分 5 分)分析显示, 目前居民从社区、医疗机构、居委会、街头橱窗获取相关知识的频率较少, 但均希望从以上途径获取相关知识, 且更愿意以医院或社区卫生服务中心合理用药知识讲座形式, 结果见图 1。

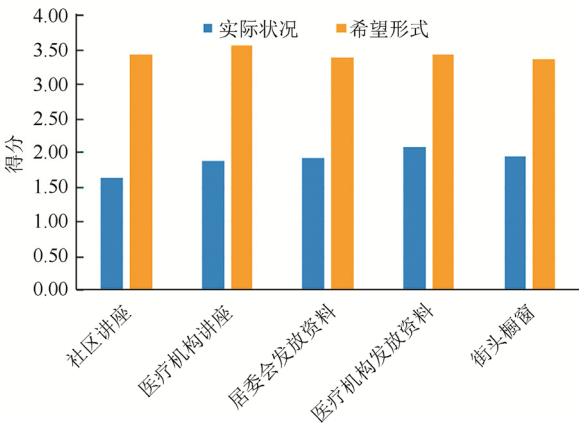


图 1 居民获取和希望获取相关知识途径及必要性分析
Fig. 1 Analysis on the ways and necessity of residents' acquiring and hoping to acquire relevant knowledge

2.5 受访者 KAP 之间相关性分析

受访者的 KAP 平均得分皆为非正态分布, 转换为分类变量后, 采用 Spearman 秩相关对三者进行两两之间的相关性分析, 显示 KAP 三者间存在统计学相关关系, 见表 2。

表 2 用药行为风险知识、态度、行为之间的关系
Tab. 2 The relationship between knowledge, attitudes and practices of drug behavior risk

分类	知识(P)	行为(P)	态度(P)
知识	1	0.159*(0)	-0.171*(0)
行为	0.159*(0)	1	-0.252*(0)
态度	-0.171*(0)	-0.252*(0)	1

注: *在 0.01 级别(双尾), 显著相关。
Note: *In level 0.01(double tails), the correlation is significant.

2.6 影响因素的非条件二元 Logistic 回归分析^[4]

按“1.3”项下方法进行非条件二元 Logistic 回归分析, 结果显示, 影响用药安全知识得分的因素是职业、受教育程度、工作状况和月收入, 其余变量无统计学意义。

影响用药安全态度得分的因素是知识、工作状况和职业, 其余变量无统计学意义。

影响用药安全行为得分的因素是知识、态度

和年龄,其余变量无统计学意义。

接触过的用药知识讲座或用药教育活动的频率(态度)与知识、行为皆为负相关($P<0.01$)。

3 讨论

本研究结果提示,受访者用药行为风险知识和行为对各种形式合理用药知识教育活动必要性的看法处于较好水平,接触过的用药知识讲座或用药教育活动的频率(态度)处于较差水平。KAP之间存在关联($P<0.01$)。年龄、职业、工作状况、受教育程度、月收入是居民用药行为风险 KAP 的主要影响因素。居民获得合理用药知识的主要途径是医院或社区卫生服务中心。今后应进一步加强对低学历、老年人等重点人群的用药安全知识的宣教力度;除重点加强医院或社区卫生服务中心合理用药知识讲座以外,还应该加强居委会及街头等合理用药宣教薄弱环节的工作力度;采取群众喜闻乐见的宣教方式,提高宣传效果。

相关和回归分析结果显示,本次调查受访者接触过的用药知识讲座或用药教育活动的频率(态度)与知识、行为皆为负相关,尚未见类似文献报道,在统计学意义上提示用药知识讲座或用药教育活动可能需要改进。另外,受访者职业组教师的用药知识与行为水平较差,月收入组在 6 000 元以上的用药行为水平较差,应引起重视。

本次调查采用全国医药经济信息网科技传播创新工程 2017 年重点项目-居民用药行为风险 KAP 问卷,较全面地涵盖了居民用药行为风险的相关内容。本次调查发现受访者 KAP 为非正态分

布,在同类研究中罕见文献报道,因此采用了独立样本秩和双侧检验进行单因素分析,并采用 Spearman 秩相关对三者进行两两之间的相关性分析。本研究还对获取和希望获取相关知识途径进行了对比分析。

由于调查范围限制,本研究结果的代表性尚有一定的局限。本研究可作为全国医药经济信息网多中心研究的一部分,参与大数据分析参考,为决策者制定减少居民用药错误相关干预策略提供依据,为药品安全科普干预内容和方法的精准设置,为药学知识传播的“供给侧”改革模式提供技术支撑。

REFERENCES

- [1] MOUHIEDDINE T H, OLLEIK Z, ITANI M M, et al. Assessing the Lebanese population for their knowledge, attitudes and practices of antibiotic usage [J]. J Infect Public Health, 2015, 8(1): 20-31.
- [2] ELDALO A, YOUSIF M A, EL-HADIYAH T H. Sudanese parents' knowledge, attitudes and practice about self-medication to their children: Qualitative study [J]. Saudi J Health Sci, 2013, 2(2): 103.
- [3] 孙建勋, 岳淑梅, 周秋霞. 1262 名老年人用药知行测评及影响因素分析[C]//2015 年中国药学会药事管理专业委员会年会暨“推进法治建设, 依法管理药品”学术研讨会论文集, 2015: 83.
- [4] 曾嵘. 536 名就诊者中药合理使用知识、态度、行为现状及影响因素分析[D]. 长沙: 中南大学, 2013.
- [5] 袁经松. 云南省禄劝县公众抗菌药物知识态度和行为调查研究[D]. 昆明: 昆明医科大学, 2016.

收稿日期: 2018-07-27

(本文责编: 曹粤锋)